



## Gespreksverslag evaluatie burgerparticipatie verkeer Kerkeveld woensdag 30 januari 2019

Aanwezig gemeente: Paul Loermans, Annemiek Nass, Colette Bitter, Marcel Rutten.  
Aanwezig LBG: Yvette Akkermans (voorzitter), Wil Coenen, Irma Bingen, Renske van den Heuvel, Silke Jansen, Hans Moesman (notulist).

### 1. Opening/voorstelronde.

Yvette opent om 19.30 uur de vergadering. Zij heet iedereen van harte welkom en hierna volgt er een kleine voorstelronde.

### 2. Burgerparticipatie Verkeersveiligheid Kerkeveld

In het begin van het project is er de fout gemaakt dat er gescheiden taken waren tussen het College en de Raad. De Raad had aangegeven om dit samen met de bewoners te gaan doen.

Het was duidelijk wat de rol van de werkgroep was. Je kan alleen niet voorkomen dat er mensen met een dubbele agenda zitten. Het ging tenslotte over een moeilijke beslissing. Ook is het belangrijk welke mensen hiervoor worden uitgenodigd. In dit geval was het niet handig om mensen vanuit andere wijken uit te nodigen. De tweede ontsluiting was overheersend t.o.v. de verkeersveiligheid. Men keek niet naar het algemeen belang maar eigen belang (NIMBY – Not In My BackYard). Ook is het van belang dat er een goede gespreksleider is. Paul verklaart dat er goede punten uit de werkgroep zijn gekomen, waar de gemeente in de toekomst rekening mee gaat houden. In het vervolg zal de LBG niet als mediator tussen de wijk en de gemeente gaan zitten.

Ook was het niet handig om de Kerkevelder als medium voor de gemeente te gebruiken, omdat dit de indruk wekte bij bewoners dat de LBG een partij koos. Verder zijn er enkele wijkbewoners die zeer betrokken waren bij dit project geïntimideerd, zijn hun persoonlijke eigendommen beschadigd en hebben hierdoor geestelijke beschadiging opgelopen. Ook heeft de LBG imagoschade opgelopen. Het was ook niet netjes van de gemeente om tijdens bepaalde veranderingen, niet bereikbaar te zijn, zoals met de kerstvakantie, zodat de LBG voor bepaalde zaken verantwoordelijk werd gesteld.

#### **Bewoners**

Voor wat de communicatie betreft vanuit de gemeente had dit duidelijk beter moeten zijn. Elkaar op de hoogte houden is van essentieel belang.

Ook het informatietraject had beter moeten. Dit gold o.a. voor de informatieavond, maar ook bewoners op de hoogte stellen waar de omleidingsroutes langs zouden gaan lopen.

De werkzaamheden zijn nog niet afgelopen maar er zijn al verschillende negatieve reacties binnengekomen.

Eerst moet iedereen maar aan de nieuwe situatie wennen en het is de bedoeling dat tijdens het wijkberaad op 22 mei hierover geëvalueerd gaat worden.

Op de dit moment zijn er een paar onveilige situaties waarop eigenlijk actie moet worden opgenomen te weten;

\*het zebrapad op de 10<sup>de</sup> straat van de Meren, daar worden voetgangers bedreigd door grote vrachtwagencombinaties. Waarschijnlijk wordt er hier een grote maaskei neergelegd.

\*het bordje 'muv aanwonenden' bij de 11<sup>de</sup> straat moet weg.

\*de stippellijn bij de T-splitsing t.b.v. fietsers houdt ineens op.

Er wordt afgesproken dat Yvette deze situaties naar Colette mailt, zodat zij hier actie op kan ondernemen.

### **3. Rondvraag.**

Colette vraagt hoe wij met dit gespreksverslag om zullen gaan.

Wij hopen dat de gemeente hier duidelijk leerpunten heeft uitgehaald en dat zij in het vervolg beter zullen gaan communiceren.

Wij als LBG gaan dit terugkoppelen naar de wijkbewoners via de wijkschouw of Kerkevelder.

Aangezien de schoolroute nog niet af is verwachten wij dit tijdens het wijkberaad af te kunnen ronden.

# INPUT VNUIT LBG KERKEVELD

## Gesprek inzake evaluatie burgerparticipatie verkeer Kerkeveld

Woensdag 30 januari 2019 om 19:30 uur in Huis van de Gemeente Wijchen

<b>Aanwezig:</b> Gemeente: Paul Loermans (wethouder) Annemiek Nass (wijkcontact adviseur) Marcel Rutten Colette Bitter	LBG: Hans Moesman Wil Coenen Renske van de Heuvel Silke Jansen Yvette Akkermans Irma Bingen
---	--

### Agenda:

1. Opening (& voorstelronde)
2. Situatieschets in tijdslijn doornemen
3. Verschilpunten
4. Tips ter verbetering/leerpunten

### Situatieschets vanuit de gemeente:

In 2014 is in het coalitieakkoord opgenomen om een onderzoek te verrichten naar nut en noodzaak van een tweede ontsluiting van de wijk Kerkeveld.

In 2016 is het onderzoek uitgevoerd met de hulp van de “werkgroep Doorstroming, ontsluiting en bereikbaarheid Kerkeveld”. In deze werkgroep waren de deelwijken van Kerkeveld en de omliggende wijken middels bewoners vertegenwoordigd. LBG Kerkeveld was hierbij als procesbewaker betrokken. Tevens was er hulp van externe adviseurs om tot een advies over nut en noodzaak aan het college te komen. Onderdeel van het onderzoek was een wijk-enquête waarmee het probleem is gedefinieerd en de ervaringen van bewoners zijn achterhaald. De onderzoeken en enquête samen moesten aantonen wat nut en noodzaak van een tweede ontsluiting zijn.

Vervolgens heeft het college een voorstel aan de raad gedaan. De raad heeft in febr. 2017 middels een amendement besloten:

- Geen tweede ontsluiting te realiseren van de wijk Kerkeveld.
- Een informatienota met een concreet plan van aanpak waarin maatregelen staan die:
  - de verkeersveiligheid in Kerkeveld verbeteren;
  - de druktebeleving van het in- en uitgaande verkeer via de Kerkedreef verlagen;
  - de afwikkeling van verkeer verbeteren;
  - de veiligheid rond de school verbeteren: in de vorm van een plan waarin fietsend en lopend naar school gaan wordt gestimuleerd/gedragsverandering en minder auto's rondom school rijden.

Het plan om de verkeersveiligheid in Kerkeveld te verbeteren is gemaakt door Royal Haskoning DHV. Daarbij hebben zij de input gebruikt van bewoners uit De Meren 10e en Diemewei 40e straat. Eerst is met een delegatie van deze straten de situatie ter plekke beoordeeld. Dit is gedaan, om een eerste voorstel van maatregelen te kunnen presenteren. Die presenteerden zij aan de bewoners die hierover mee wilden denken. Alle bewoners hebben een uitnodiging gehad om daarbij aanwezig te zijn.

Royal Haskoning DHV heeft 3 bewonersavonden georganiseerd om met de bewoners tot een plan te komen met de meest wenselijke oplossingen van maatregelen. Zo viel het idee om een rotonde te maken bij de Kerkedreef af, vanwege bezwaren van omwonenden.

In de raad van 28 september 2017 is de informatie-nota behandeld met de uitkomsten van het plan van aanpak en het voorstel van de maatregelen.

In de raad van 9 november 2017 heeft de raad het pakket maatregelen vastgesteld en daarvoor budget vrijgemaakt. Zowel voor enerzijds infrastructurele aanpassingen en anderzijds het stimuleren van minder auto gebruik richting school. Er is besloten tot:

1. Middengeleiders op de kruising Kerkedreef – De Meren 10<sup>e</sup> straat/Diemewei 40<sup>e</sup> straat;
2. De drempel De Gamert 20<sup>e</sup> straat door te trekken en te verbinden met de drempel van De Meren 10<sup>e</sup> straat/Woordsestraat;
3. Een tweede extra drempel aan te leggen in de Diemewei 40<sup>e</sup> straat;
4. Bij De Trinoom de volgende infrastructurele maatregelen te treffen, sober uitgevoerd:
  - a. Een informele schoolroute rechtsom in te stellen;
  - b. De doorsteek De Lingert - Diemewei open te stellen;
  - c. Parkeerstroken aan te leggen aan de kant van de school;
  - d. De huidige kiss-and-ride strook te halveren en deze vrijgekomen ruimte te herinrichten tot de opstelplaats voor ouders en een fietsenstalling voor leerlingen
  - e. Een vrij liggende fietsverbinding tussen Diemewei 46<sup>e</sup> straat en de Marskramer aan te leggen.

Voor de uitvoering van de beslispunten 1 tot en met 4 benodigde geld beschikbaar te stellen.

De infrastructurele maatregelen zijn in 2018 verder uitgewerkt. Die zijn tijdens de inloopavond op 31 oktober 2018 met belangstellenden gedeeld.

De uitvoering is eind november 2018 gestart, en de verwachting is dit februari af te ronden.

#### **Situatieschets vanuit de LBG:**

- De vorm burgerparticipatie werd ons vanuit de gemeente opgedrongen.
- De wijk vroeg (onbewust) om een beslissing die de *gekozen* gemeenteraad moest nemen. De gemeente had de regie in eigen hand moeten houden.
- Vanwege de grote verdeeldheid binnen de wijk was het project niet geschikt als burgerparticipatie project.
- Er zijn met een burgerparticipatieproject verwachtingen gewekt die niet waar gemaakt konden worden en is het imago/positie van de LBG beschadigd doordat LBG in ogen van wijkbewoners partij had gekozen – zowel voor als tegen een 2<sup>e</sup> ontsluiting. Dat de LBG de onafhankelijke positie tijdens het debat over de tweede ontsluiting niet duidelijk genoeg heeft weten over te brengen heeft geleid tot imagoschade. De (onjuiste) beeldvorming is moeilijk te herstellen, zelf nu nog.
- De samenstelling van de werkgroep was onvoldoende doordacht; niet-Kerkevelders legden uit eigen belang het gehele proces lam. Door de samenstelling van de werkgroep was op voorhand duidelijk dat er geen breed gedragen, met meerdere perspectieven bekeken, evenwichtige meningsvorming gecreëerd kon worden. Integendeel: de polarisatie bereikte een hoogtepunt waardoor ook individuele wijkbewoners zijn beschadigd. Helaas is ook nu nog de polarisatie in de wijk merkbaar.
- Termen als “druktebeleving” doen geen recht aan de ervaren overlast (40<sup>e</sup> en 10<sup>e</sup> straat) en suggereren aanstellerij. Overlast is zeker ervaren door andere bewoners tijdens de omleidingsroutes.
- De door gemeente verspreide enquête stelde vragen die op meer manieren konden worden uitgelegd. Meermaals invullen was mogelijk en leidde tot onrust.

- De informatievoorziening aan wijkbewoners was op sommige punten onvoldoende of ontbrak. Voorbeeld: twee jaar op rij werden er daags voor kerst verkeersmaatregelen genomen (o.a. drempels) die niet op voorhand goed waren aangekondigd bij wijk en LBG. Ten tijde van de uitvoering was iedereen bij de gemeente met kerstreces en kreeg de LBG de volle laag.
- Het ingehuurd bureau Royal Haskoning DHV luisterde onvoldoende naar de uitgenodigde wijkbewoners en leek te werken naar een op voorhand opgedragen resultaat.
- Alleen wijkbewoners van 10<sup>e</sup> en 40<sup>e</sup> straat uitgenodigd voor 3 bijeenkomsten met Haskoning terwijl de maatregelen ook bewoners De Meren 11<sup>e</sup> en Diemewei (rotonde) betrof.
- Een informatieavond voor (alle betrokken) omwonenden werd op het wijkberaad toegezegd maar vervolgens vergeten. Deze is later in een ‘ter inzage avond’ omgezet.
- Het definitieve plan is niet op voorhand met LBG en aanwonenden gecommuniceerd, of met een mogelijke feedback ronde opgesteld. Dit had veel irritatie kunnen voorkomen en mogelijk nog een paar bestaande pijnpunten kunnen voorkomen.
- Omleidingsroutes niet bekend tijdens de ‘ter inzage avond’ in De Trinoom, niet besproken met de LBG, niet gecommuniceerd naar aanwonenden die veel overlast hebben ervaren.
- Niet meer zo’n lange naam als “werkgroep Doorstroming, ontsluiting en bereikbaarheid Kerkeveld” kiezen; zeer onpraktisch.
- Lof voor de directe contacten met Hans Jansen tijdens de uitvoering. Lof voor de verkeersgeleiders die veel over zich heen kregen.
- Project Ubachs om gedragsverandering bij schoolgaande ouders te bereiken (alles anders dag); LBG heeft steeds weer moeten informeren over stand van zaken en aanpak en is eigenlijk nog steeds niet geïnformeerd naar de inhoud omdat dit tussen school en gemeente is gegaan.
- Ervaren is dat bij problemen de LBG de klachten mag ontvangen, maar proactief informeren gebeurt niet.
- Effectiviteit van de maatregelen wensen we ook te evalueren:
  - Rechterbocht, bij binnenkomst van de wijk, is voor wachtende en overstekende voetgangers gevaarlijk aangezien (oa grote vrachtwagen) er over de stoep gereden wordt. Mogelijk biedt het strategisch plaatsen van een kei/steen hier een oplossing.
  - Kan de geadviseerde schoolroute straks wel gehandhaafd worden zoals hij nu aangegeven gaat worden in combinatie met de bereikbaarheid van de fietsenstalling bij de Slingert voor fietsers uit de Gamert en de Flier na de aanpassingen?
  - Wordt kruising fietspad - Diemewei 46<sup>e</sup> straat straks niet een nieuw knelpunt.
  - Gedragsveranderingsproject werpt (nog?) geen vruchten af.

#### **Overige verkeersaandachtspunten:**

- Snelheid De Flier: Gemeente heeft kenbaar gemaakt geen aanpassingen te willen doen inzake snelheid/verlichting in De Flier. Ondanks een oproep van de LBG is er geen reactie binnengekomen. Dit heeft deels te maken met een gebrek aan vertrouwen in de LBG/imagoschade maar zeker ook met gebrek aan vertrouwen in de gemeente.
- Snelheid 21<sup>e</sup> straat De Gamert. Daarover is veel gemaaild tussen bewoner(s) en gemeente maar gemeente liet weten in 30 km zones geen aanvullende maatregelen te willen nemen. Uiteindelijk heeft bewoner zich aangemeld voor wijkscouw. Daar belooft wethouder maatregelen (snelheidsmeting) maar vervolgens ligt het weer stil. Als LBG navraag doet krijgen we te horen dat bewoner zelf een snelheidsmeting moet aanvragen bij M. Rutten (die bij wijkscouw aanwezig was). Inmiddels is C. Bitter hierbij betrokken, maar is er nog steeds geen snelheidsmeter geplaatst. Onzorgvuldig op zijn minst.

**Conclusie vanuit de LBG:**

Het burgerparticipatie proces rondom de verkeersproblemen in Kerkeveld heeft de LBG ervaren als een zeer stroef verlopen traject dat niet op voorhand goed is doordacht.

Doel van burgerparticipatie was draagvlak creëren, maar het tegendeel is bereikt.

De vrijwilligers van de LBG zetten zich belangeloos in voor de wijk. Maar als LBG kun je het nooit iedereen naar de zin maken. En zeker wanneer de leden van de LBG slechts gemeentelijke standpunten aan de wijk communiceren dienen zij te worden beschermd. Wanneer (leden van) de LBG ernstig worden geïntimideerd als gevolg van gemeentelijk handelen (zoals met de tijdelijke drempels) dient de gemeente pal achter (of eigenlijk vóór) de vrijwilligers van de LBG te gaan staan. Dit is niet gebeurd en dat betreuren wij.

**Tips voor passende burgerparticipatie projecten:**

- Burgerparticipatie inzetten bij 'duidelijke' en niet-controversiële onderwerpen. Wanneer er een duidelijke meerderheid in de wijk is (zoals bij fietspad) mag de LBG een voortrekkersrol innemen. In andere gevallen is het beter als intermediair boven de partijen te staan.;
- Eerst dient de regiebeslissing te worden genomen door politiek, daarna kan via burgerparticipatie over de uitwerking middels burgerparticipatie worden overlegd;
- Bij aanvang een goede enquête om de meningen helder te krijgen. Daarbij moet goed worden nagedacht over de vragen waarop men een antwoord wil en mogen er geen valse verwachtingen worden gewekt. Als hier een gepolariseerde mening naar boven komt, is het minder geschikt om als zelfstandig burgerparticipatie project op te pakken;
- Over en weer in communicatie en transparantie van grootste belang. Burgerparticipatie is niet de oplossing voor alles, daarom doseerbaar en passend inzetten op de issues in de maatschappij waar dat mogelijk is.